

НЕИЗВЕСТНОЕ ПИСЬМО АКАД. А.Н. ЗАВАРИЦКОГО

Войтеховский Ю.Л. (woyt@geoksc.apatity.ru)

Кольское отделение. Геологический институт КНЦ РАН

ACAD. A.N. ZAVARITSKY'S UNKNOWN LETTER

Voytekhovsky Yu.L. (woyt@geoksc.apatity.ru)

Kola branch, Geological Institute of KSC RAS

В архиве проф. Д.П. Григорьева в Комиссии по истории РМО хранятся материалы по подготовке Всесоюзного минералого-геохимического совещания, в том числе доклад «Состояние и очередные задачи учения о рудных месторождениях, минералогии и геохимии» на 60 м.п.с., составленный К.А. Власовым, Д.И. Щербаковым, А.А. Сауковым, О.Д. Левицким, В.И. Герасимовским, Г.П. Барсановым, А.И. Гинзбургом – их имена стоят под одним из экземпляров. Всего вариантов доклада три, все не датированы. Первые ответы геологов, попавших под огонь критики, в оргбюро датированы мартом 1950 г. Сравнение писем, протоколов и вариантов доклада позволяет установить их очерёдность и смену акцентов. Во всех вариантах остались обвинения в космополитизме и низкопоклонстве, самоуничужение и обещания работать лучше. Под критику оргбюро попали А.Н. Заварицкий, А.Г. Бетехтин, Д.С. Коржинский, Д.П. Григорьев, умершие В.И. Вернадский, А.Е. Ферсман, репрессированные В.М. Крейтер, И.Ф. Григорьев. Видимо, ожидалось, что живые покаются в заблуждениях. Но покаяться не все. Один из вариантов доклада испещрён возмущёнными замечаниями А.Н. Заварицкого и А.Г. Бетехтина. Совещание было намечено на ноябрь 1953 г. Это следует из протокола заседания оргкомитета от 2 апреля, присланного Д.П. Григорьеву. В сопроводительном письме Д.И. Щербаков просит прислать тезисы двух докладов не позднее 15 мая 1953 г. Но 5 марта 1953 г. скончался И.В. Сталин. Впрочем, идеологическая машина некоторое время работала по инерции... Письмо А.Г. Бетехтина опубликовано ранее (Войтеховский, 2014), письмо А.Н. Заварицкого дано ниже.

«Я ознакомился с мнением акад. Д.С. Белянкина относительно названной записки. Моё мнение таково: 1. Я вполне согласен с акад. Белянкиным в том, что статья «Состояние и очередные задачи учения о рудных месторождениях, минералогии и геохимии» совершенно не годится для того, чтобы фигурировать в качестве установочного доклада.

2. Я нахожу, однако, что акад. Белянкин слишком смягчает недостатки этой «статьи». Было бы неточным сказать, что в ней «слишком мало конкретных материалов». Правильнее – в ней почти нет ничего конкретного, и во всяком случае нет абсолютно ничего нового и конкретного, относящегося к науке. Кроме того, попытка освещения состояния науки

сделана односторонне, тенденциозно, с замалчиванием существенных достижений науки и т.д.

3. Акад. Белянкин безусловно прав в том, что авторы статьи должны быть полностью ответственны за все высказывания в ней, и под статьёй должны быть «совершенно конкретные подписи: не соглашателей, а совершенно ответственных авторов за все высказывания в ней». В частности, подписавшиеся должны быть полностью ответственны и за все высказывания в разделе «Наши недостатки».

4. Этот последний раздел содержит ряд недобросовестных нападок на некоторых наших учёных, в том числе на моих учеников, которыми горжусь я и может гордиться и советская наука: лауреатов Сталинских премий чл.-корр. АН Коржинского, Бетехтина, Билибина, проф. Д.П. Григорьева и др. В этих нападках мы видим, как правило, недобросовестный приём искажения мыслей тех, на кого эти нападки направлены. Такие искажения были разоблачены на собрании в июне 1951 года присутствовавшим там Д.П. Григорьевым; в письменной форме устанавливаются они отсутствовавшими тогда Бетехтиным и Коржинским (их заявления при сем прилагаются); устный протест против таких приёмов был мне заявлен Ю.А. Билибиным, теперь, как известно, доведенным до состояния тяжёлой болезни.

В том же разделе содержится обвинение ряда академиков и членов-корреспондентов АН в том, что они «самоустранились от своих прямых обязанностей». Это обвинение не отвечает действительности, и этот поклёп явно имеет целью опорочить перечисляемых при этом лиц, являющихся, во всяком случае в подавляющем большинстве, наиболее выдающимися советскими учёными, которые, как известно всем честным работникам нашей страны, плодотворно работают по мере всех своих сил на пользу науки и нашей Родины. За эти недобросовестные нападки авторы, подписавшие рассматриваемую статью, должны нести полную ответственность.

5. На собрании в июне 1951 года я настойчиво указывал на недопустимость в фигурировавшем тогда предыдущем варианте проекта «установочного доклада» искажений чужих мыслей и поклёпов на отдельных лиц. Я считал и считаю такие приёмы аморальными. В новом варианте всё это упрямо повторяется и даже усилено. Такое положение делает и невозможным, и бесполезным какое-либо моё участие в деле, которое получило, к моему глубокому сожалению, недопустимое направление, противное элементарному требованию честности: не исказить действительное положение вещей.

6. Составители записки, видимо, не поняли указания И.В. Сталина о том, что «никакая наука не может развиваться и преуспевать без борьбы мнений, без свободы критики». В проекте доклада Власова и др. вместо выдвижения задач делового обсуждения конкретных научных вопросов, выдвижения спорных конкретных научных положений, требующих честной, свободной критики (что могло бы быть содержанием доклада, излагающим программу совещания), мы видим лишь на фоне общих, по существу бессодержательных, высказываний вздорные нападки на отдельные фразы,

вырванные из работ наших учёных так, что искажается действительный смысл излагаемого в этих работах.

7. Акад. Белянкин считает «желательным» опубликовать «в дискуссионном порядке» рассматриваемую статью, несмотря на её порочность. С этим можно согласиться только при определённом условии. Как сказано, в новом варианте статьи упрямо повторяются уже разоблачённые поклёпы и искажения чужих мыслей. Такие вещи не могут публиковаться «в порядке дискуссий»; их публикация будет в сущности распространением указанных искажений истины и поклёпов, одинаково недопустимым, как и их сочинение. Поэтому необходимо до публикации разослать статью всем товарищам, на которых возводится обвинение, с тем, чтобы они могли исправить имеющиеся в статье искажения их мыслей и устранить ложные обвинения, касающиеся их деятельности. Такие искажения и ложные обвинения нельзя «смягчать», а можно только затушевать, что не уменьшит недопустимости этих приёмов. Академик А.Н. Заварицкий».

Войтеховский Ю.Л. Неизвестное письмо А.Г. Бетехтина из личного архива Д.П. Григорьева // Геология и минеральные ресурсы Европейского Северо-Востока России. Т. 3. Матер. XVI Геол. съезда Респ. Коми. 15-17 апр. 2014 г. – Сыктывкар: Изд-во «Геопринт», 2014. – С. 343-346.